Судья Васильев А.А.

Дело № 33-15660

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Вьюговой Н.М.,

и судей Мухортых Е.Н., Удова Б.В.

при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ю.В.В. на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2018 года, в редакции определения Зеленоградского районного суда г. Москвы от 07 февраля 2019 года об исправлении описки, которым постановлено:

исковые требования П.А.А., действующего в интересах несовершеннолетней П.И.А., к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО Сбербанк в пользу несовершеннолетней П.И.А. задолженность по договору обезличенного металлического счета № 20309.А.33.33000.0400075 в размере 27900 (двадцать семь тысяч девятьсот) руб., неустойку за период с 31 марта 2018 года по 04 июня 2018 года в размере 355 (триста пятьдесят пять) руб. 28 коп., в счет компенсации морального вреда 5 000 (пять тысяч) руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 16627(шестнадцать тысяч шестьсот двадцать семь) руб. 64 коп., а всего взыскать 49882 (сто двадцать одна тысяча триста сорок три) руб. 92 коп.

В удовлетворении остальной части иска П.А.А., действующего в интересах несовершеннолетней П.И.А., к ПАО Сбербанк отказать.

Взыскать с ПАО Сбербанк в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 1347 (одна тысяча триста сорок семь) руб. 66 коп.,

установила:

П.А.А., действующий в интересах несовершеннолетней П.И.А., обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк, указывая о том, что 10.06.2013 на имя несовершеннолетней П.И.А. был открыт обезличенный металлический счет №\*\*\*в филиале Краснодарское ОСБ № 8619 (г. Краснодар, ул. Сормовская, 9/1) в объеме 150 грамм палладия. 16.02.2018 получено Распоряжение № 125-р ОСЗН района Крюково Зеленоградского АО г. Москвы, которым разрешено снятие денежных средств несовершеннолетней П.И.А. с обезличенного металлического счета. Истец 31 марта 2018 года обратился в ПАО Сбербанк за получением денежных средств, однако в этом было отказано, поскольку в 2016 году с обезличенного металлического счета сняты все средства, счет закрыт. Однако ни владелец счета П.И.А., ни ее родители денежные средства со счета не снимали. 31 марта 2018 года истец обратился в ПАО Сбербанк с просьбой перечислить денежные средства с обезличенного металлического счета на рублевый счет и предоставить документы, на основании которых были выданы денежные средства в 2016 году. Поскольку ПАО Сбербанк неоднократно продлевал сроки перечисления денежных средств и предоставления документов. 22.04.2018 и 17.05.2018 были направлены повторные обращения с аналогичными требованиями. 17.05.2018 на рублевой счет были перечислены денежные средства в размере 248 754 руб. 56 коп., из которых 246 750 руб. - стоимость 150 грамм палладия, 2004 руб. 56 коп. - неустойка. Истец с размером перечисленных денежных средств не согласен, поскольку курс палладия на 17.05.2018 составлял 1 831 руб. за 1 грамм, а полученная сумма в размере 246750 руб. по курсу на 17.05.2018 составляет 134,76 грамм палладия, в то время, как по договору было куплено 150 грамм палладия. Истец полагает, что ответчиком нарушены законные права потребителя, сроки оказываемой услуги и просит суд взыскать с ответчика в пользу несовершеннолетней П.И.А. денежные средства в сумме 93270 руб. 20 коп., из которых: 28270 руб. 20 коп. в счет суммы основного долга, 50000 руб. неустойка и 15000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Судом 27 августа 2018 года по делу было вынесено в порядке заочного производства решение, которое по заявлению ответчика было отменено и производство по делу возобновлено.

В судебном заседании суда первой инстанции истец П.А.А., действующий в интересах несовершеннолетней П.И.А., исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк, извещенный о месте и времени проведения судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства и прекращении производства по делу в связи с переводом денежных средств на счет клиента, дополнительно представил письменный отзыв на иск.

Представитель третьего лица УСЗН района Крюково Зеленоградского АО г. Москвы по доверенности Х.Е.Е. в судебном заседании исковые требования поддержала, предоставила письменный отзыв, уточнила, что заявление от П.И.А. о выдаче разрешения на снятие денежных средств поступило 05.02.2018, разрешение выдано 16.02.2018.

Представитель третьего лица Роспотребнадзора по доверенности Б.Л.В. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, предоставила письменный отзыв, указала на нарушение со стороны ПАО Сбербанк прав потребителя.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель ответчика ПАО Сбербанк России по доверенности Ю.В.В., ссылаясь не несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк России по доверенности Брянцев С.Г. в судебном заседании коллегии апелляционную жалобу поддержал.

Истец П.А.А., действующий в интересах несовершеннолетней П.И.А., представители третьих лиц УСЗН района Крюково Зеленоградского АО г. Москвы, Роспотребнадзора в судебное заседание коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика ПАО Сбербанк России по доверенности Б.С.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены или изменения обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, что истец П.А.А. является законным представителем несовершеннолетней дочери П.И.А., \*\*\* года рождения.

10 июня 2013 года между П.И.А., в лице законного представителя П.И.С., и ОАО «Сбербанк России» заключен договор обезличенного металлического счета № \*\*\*, предметом которого являлось оказание банком услуги по открытию на имя клиента обезличенного металлического счета для учета драгоценных металлов без указания индивидуальных признаков и осуществление по этому счету операций в соответствии с действующим законодательством РФ, нормативами ЦБ РФ, тарифами Банка, а также условиями настоящего договора. Согласно указанному договору П.И.А. приобрела у ответчика 150 грамм палладия. Пунктом 1.4 договора стороны оговорили, что операции по счету несовершеннолетнего в возрасте до 14 лет совершаются родителями, на основании письменного предварительного разрешения органов опеки и попечительства.

Распоряжением отдела социальной защиты населения района Крюково Зеленоградского АО г. Москвы № 125-р от 16.02018 разрешено П.И.А., \*\*\* г.р., действующей с согласия матери П.И.С., снятие денежных средств с обезличенного металлического счета в размере 170000 руб.

Из представленной ПАО Сбербанк 31 марта 2018 года выписки из лицевого счета за период 10.06.2013 по 31.03.2018 истцу стало известно, что ее вклад по обезличенному металлическому счету № \*\*\* в размере 150 грамм палладия обналичен и закрыт 06 февраля 2016 года.

Истец в тот же день 31 марта 2018 года подал в ПАО Сбербанк письменное обращение с требованием вернуть денежные средства с обезличенного металлического счета на карточный счет, а также предоставить документы, на основании которых 06.02.2016 произошло списание денежных средств.

Из п. 2.1.1 договора банковского вклада по обезличенному металлическому счету N\*\*\* следует обязанность банка возвратить клиенту (истцу) стоимость металла в валюте РФ по курсу покупки банка на момент совершения операции.

Пунктом 1.7 договора № \*\*\*предусмотрено, что информация о заключении настоящего договора и его условиях предоставляется банком третьим лицам только при наличии письменного согласия клиента, за исключением случая, указанного в п. 2.1.2 настоящего договора.

Согласно представленной суду копии ответа ПАО Сбербанк от 17.05.2018 исх. № 180331-0644-390600 на обращения истца от 31.03.2018, от 22.04.2018 и 26.04.2018, по результатам проведенной проверки установлено, что вклад истца ОМС0400075 (палладий) был ошибочно выплачен 06.02.2016 третьему лицу; ошибочно выплаченные средства возмещены 17.05.2018 на счет истца в размере 246750 руб. (данная сумма рассчитана исходя из котировки, действующей в ПАО Сбербанк для совершения операций по обезличенным металлическим счетам (палладий) на дату обращения 31.03.2018, 1645 руб. за 1 грамм палладия, а также в счет неустойки за период с 31.03.2018 по 17.05.2018 2004 руб. 56 коп.

Порядок совершения кредитными организациями операций с драгоценными металлами на территории Российской Федерации и порядок проведения банковских операций с драгоценными металлами регулируется [Положением](consultantplus://offline/ref=1288326408D13F127DA0138DD4E8004617DF1D0BD157D9F0633AD6AD2B53429BF6431702688B22881261B544F0DA7003903DD5BA946D5CiFL) от 01.11.1996 N 50, утвержденным Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 01.11.1996 N 02-400, в соответствии с [Положением](consultantplus://offline/ref=1288326408D13F127DA0138DD4E8004617DF1D0BD157D9F0633AD6AD2B53429BF6431702688B22881261B544F0DA7003903DD5BA946D5CiFL) от 01.11.1996 N 50, обезличенные металлические счета - счета, открываемые кредитной организацией для учета драгоценных металлов без указания индивидуальных признаков и осуществления операций по их привлечению и размещению. Драгоценные металлы, учитываемые на обезличенных металлических счетах, имеют количественную характеристику массы металла и стоимостную балансовую оценку. В договоре обезличенного металлического счета определяются операции, проводимые по данному счету, условия зачисления на счет и возврата со счета драгоценных металлов.

В силу [Инструкции](consultantplus://offline/ref=AB8EC6F9A8034B7B7F4B3DDC4D27D7D1B90AF40A3C2FD54E0B9094C8C57629627B64DB2D1E2AA4A99CFA1EA1F02794C18145A1E38E2331c8jDL) ЦБ РФ от 06.12.1996 N 52 «О порядке ведения бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами в кредитных организациях», операции с драгоценными металлами по обезличенным металлическим счетам осуществляются только по курсу, официально установленному банком на момент совершения операций.

Согласно пункту 5 указанной Инструкции ЦБ РФ активы и обязательства кредитных организаций в драгоценных металлах (за исключением драгоценных металлов в виде монет и памятных медалей) должны быть представлены в балансе кредитной организации, а также по внебалансовым счетам исходя из котировок покупки аффинированного золота, серебра и платины, устанавливаемых Банком России и принимаемых для целей бухгалтерского учета. Банк, исполняя надлежащим образом руководящие указания Банка России, не может устанавливать котировки покупки и продажи драгоценных металлов ниже котировок, установленных Банком России для целей бухгалтерского учета операций с драгоценными металлами.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что ПАО Сбербанк произвело истцу 17 мая 2018 года выплату денежных средств по обезличенному металлическому счету в размере 246750 руб. исходя из котировки палладия за единицу по состоянию на 31 марта 2018 года (дата обращения истца с письменным заявлением о выплате) - 1645 руб. х 150 грамм.

По состоянию на 17 мая 2018 года Центральным Банком Российской Федерации определена котировка покупки металла палладия в размере 1831 рублей за 1 грамм.

Учитывая, что денежные средства перечислены ответчиком 17 мая 2018 года, денежные средства от продажи металла 31 марта 2018 года ответчиком истцу не перечислялись, суд посчитал возможным взыскать с ответчика в пользу несовершеннолетней П.И.А. задолженность по договору обезличенного металлического счета № \*\*\* в размере 27900 руб. (150 гр. х 1831руб. - 246750 руб. (150 грамм х 1645 руб.)).

Установив, что ответчик несвоевременно зачислил на счет истца денежные средства, руководствуясь ст. ст. 395, 837, 856 ГК РФ, разъяснениями в постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суд взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период с 01 апреля 2018 года по 04 июня 2018 года в размере 355 руб. 29 коп. (2254,55руб. (за период с 01 апреля по 16 мая 2018 года (246750 руб. х 7,25%/365 дней х 46 дней) + 105 руб. 30 коп. (за период с 17 мая по 04 июня 2018 года (27900 руб. х 7,25%/365дней х 19дней) -2004,56 руб.).

Поскольку было установлено нарушение прав П.И.А. как потребителя со стороны ответчика ПАО Сбербанк, суд на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с учетом характера нарушения прав потребителя, конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, посчитал возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000 руб.

Так как требование потребителя не было удовлетворено в добровольном порядке, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию предусмотренный [п. 6 ст. 13](consultantplus://offline/ref=258427B2F4FBC101D02E097F8B69809253EBBF757EBBB4F5E45E671671EE5D64C52C4E07AC93D9464FA383FC8AFED0B4575F03366A2F87B1P952E) Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф в размере 16627 руб. 64 коп. ((27900 руб.+355 руб. 28 коп. + 5000 руб.) х 50%).

В соответствии со [ст. 103](consultantplus://offline/ref=F019EF28DE75E6E9CCAF45FD8C6053F611A7681A26C94AA41D46AFE4ADDC8C91C09E5F0CB3E8EC2FC1656C0BAB91B56FB983579321222078343BE) ГПК РФ судом с ПАО Сбербанк взыскана государственная пошлину в размере 1347руб. 66 коп.

Коллегия, проверив законность и обоснованность принятого судом решения в пределах доводов апелляционной жалобы, соглашается с выводами суда первой инстанции по настоящему делу.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что суд при принятии обжалуемого решения справедливо исходил из того, что ответчиком 31 марта 2018 года было получено заявление о перечислении денежных средств с обезличенного металлического счета на карточный счет, однако денежные средства были перечислены ответчиком лишь 17 мая 2018 года, в связи с чем суд установил, что 17.05.2018 является датой по исполнению обязательств по договору, в связи с чем при расчете задолженности исходил из котировки покупки палладия, установленного Банком России по состоянию на 17.05.2018. Сведений об установленном в ПАО Сбербанк курсе покупки палладия по состоянию на указанную дату ответчиком суду предоставлено не было.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно взысканы штраф и компенсация морального вреда, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" на правоотношения, возникшие из договора банковского вклада, в части, не урегулированной специальными законами, распространяются положения [Закона](consultantplus://offline/ref=6341F40790265FED7F7C30FE89A19420FFC0C39DADCB4D3F6F987504E6EEE4A59278FDA0FB88491888E6740768lEB6F) РФ «О защите прав потребителей».

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда или опровергали бы выводы судебного решения, являлись предметом обсуждения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, данные доводы не могут являться основанием к отмене решения суда.

Коллегия считает, что судом фактические обстоятельства по делу установлены правильно, собранные по делу доказательства исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка.

Решение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права, является законным и обоснованным.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2018 года, в редакции определения Зеленоградского районного суда г. Москвы от 07 февраля 2019 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: